



Gdzie powstaną nowe zatoki postojowe przy Artemskiej, Drabika, Kajdasza i Komedy?

Załączniki do raportu z konsultacji społecznych

Załącznik nr 1 – Notatka ze spaceru konsultacyjnego	1
Załącznik nr 2 – Notatka ze spotkania konsultacyjnego	5
Załącznik nr 3 – Zestawienie e-formularza opinii	6

Załącznik nr 1 – Notatka ze spaceru konsultacyjnego

Spacer konsultacyjny miał miejsce 7 grudnia 2024 r. Rozpoczął się o godzinie 12.00 u zbiegu ulic Kajdasza i Komedy. Uczestniczyło w nim 3 mieszkańców, wśród których był lider projektu. W spacerze wzięli udział przedstawiciele spółki Wrocławskie Inwestycje oraz projektanta, a moderowali je pracownicy Fundacji na Rzecz Studiów Europejskich.

Zestawienie opinii zgłoszonych podczas spaceru.

Zachowano pisownię oryginalną.

L.p.	Opinia
1	Postulat wprowadzenia bezwzględnego zakazu parkowania na całym zachodnim Jagodnie (obszar ulic Kajdasza oraz sąsiednich).
2	Postulat zwrócenia uwagę na bezpieczeństwo pieszych.
3	W jaki sposób drzewa ograniczają możliwość stworzenia zatoki dla samochodów?
4	Co z drzewem zasadzonym przy ulicy Kajdasza – nasadzenia uschły i nikt nic z nim nie robi.



5	Czy proponowane uzupełnienia nasadzeń drzew będą finansowane z budżetu tego projektu WBO?
6	W jaki sposób będą oznaczane przejścia dla pieszych? Gdzie są sugerowane? Czy będą oznaczane znakiem poziomym? Jaka organizacja ruchu funkcjonuje na ulicy Kajdasza?
7	Postulat wskazania miejsca postoju czasowego dla przestrzeni na początku ulicy Kajdasza (od ulicy Buforowej). Po prawej stronie stoją częstobusy firm kurierskich.
8	Czy w sytuacji, gdy chodnik będzie zmieniany, można oznaczyć go jako ciąg pieszo-rowerowy?
9	Postulat o wykorzystanie sytuacji, w której ulica jest na tyle szeroka, że ewentualna zatoka samochodowa mogłaby mieć tylko 2 metry zamiast 2,5 – a samochód mógłby “nachodzić” na szerszy obszar ulicy, wciąż w bezpieczny sposób.
10	Propozycja projektanta na lewą stronę ulicy Komedy (od ulicy Kajdasza do Komedy 22) jest dobra i stanowi dobry kompromis pomiędzy ilością zatok i roślinności.
11	Od czego zależy to, czy miejsca postojowe są prostopadłe lub równoległe?
12	Zapytanie, czy w tym miejscu (od ulicy Kajdasza do Komedy 22) zmieszczą się jeszcze drzewa?
13	Prośba o uzupełnienie słupka na wysokości adresu ulicy Komedy 21 (pomiędzy wyjazdem, a wjazdem na podziemny parking).
14	Prośba o sprawdzenie planów na obszar ulicy Komedy 21–23 tego projektu z przygotowywanym projektem WBO 2023 nr 170.



15	Prośba, aby krzewy rosnące w pobliżu adresu ul. Komedy 9 (przy Żabce i pasażu handlowym) zostały uratowane – aby przesadzić je obok.
16	Prośba o uzupełnienie słupków przy łukach w tamtym rejonie (na wysokości adresu ul. Komedy 9). Teraz jest ich za mało.
17	Postulat uwzględnienia w tym miejscu (na wysokości adresu ul. Komedy 9) miejsca na postój czasowy dla aut z dostawami.
18	Na końcu ulicy Kajdasza brak miejsca dla aut obsługi sklepów lub śmieciarek.
19	Po stronie ulicy Kajdasza z pasażem handlowym (kawiarnia Różana itp.) jest więcej miejsca, więc tam można zrobić zatoki z parkowaniem prostopadłym. Po drugiej stronie (z zielenią) – propozycja parkowania równoległego.
20	Postulat naprawy niedziałających latarni wzdłuż ulicy Komedy (do numerów 21–23).
21	Przy ulicy Kajdasza, w obszarze numerów 24,26 brakuje chodnika (obszar “trójkąta”). Prośba o sprawdzenie tego, czy możliwe jest uzupełnienie tego teraz, lub w następnym zaplanowanym projekcie WBO.
22	Od czego zależy umiejscowienie zatok postojowych w odniesieniu do drzew oraz zieleni?
23	Ulice w rejonie Komedy i Drabika są szersze i można wykorzystać tam fragment jezdni – tak, aby zatoka postojowa nachodziła na jezdnię.



24	Prośba o sprawdzenie możliwości uwzględnienia pasa do skrętu w lewo od ulicy Buforowej w ulicę Kopcińskiego.
25	Dlaczego miejsca postojowe nie są umiejscowione przy ulicy Drabika lub przy ulicy Komedy (na dystansie od ulicy Kajdasza do Drabika)?
26	Czy na wysokości adresu ul. Komedy 6 zmieści się jakieś miejsce postojowe?
27	Postulat przedłużenia istniejących miejsc parkingowych – na wysokości adresu ul. Drabika 96).
28	Prośba o przedstawienie kształtu i rodzaju projektowanych niecek oraz przykładów ogrodów retencyjnych.
29	Postulat dobrego kształtu niecki – szkoła przy ul. Asfaltowej. Zła opcja niecki: przy ulicy Drabika.
30	Postulat prezentacji raportu: aby były uwzględnione odpowiedzi zarówno projektanta, jak i urzędników.
31	Postulat przedstawienia dokładnych kosztów projektów WBO – nie tylko realizacji, ale również jakie koszty projektowania tam występują.



Załącznik nr 2 – Notatka ze spotkania konsultacyjnego

Spotkanie konsultacyjne odbyło się w CAL Jagodno ul. Sygnałowa 23 (budynek biblioteki nr 14 i Żłobka nr 16). Tematem spotkania były zatoczek postojowy przy ulicy Kajdasza i Drabika. Spotkanie odbyło się 10 grudnia 2024 roku o godzinie 17:30, obecnych na nim było 3 osoby.

Zestawienie opinii zgłoszonych podczas spotkania

Zachowano pisownię oryginalną.

L.p.	Opinia
1	Zrezygnowanie z drzew przy ul. Drabika.
2	Uwzględnić do istniejącego projektu i planu zagospodarowania miejskiego koncepcję budowy mieszkań przez SIM Wrocław.
3	Przeniesienie zlewni przy ul. Drabika na drugą stronę ulicy w celu poszerzenia miejsca parkingowego.
4	Miejsca parkingowe przy ul. Komedy wychodzą na obrys jezdni.
5	Postulat o lokalne odstępstwa w przypadku szerokości chodnika aby zmieścić więcej miejsc parkingowych.
6	Potrzeba więcej zatok parkingowych inaczej dalej będzie proceder nielegalnego parkowania.
7	Postulat aby Drabika od Lutosławskiego do Kocińskiego była jednokierunkowa aby można było parkować wzdłuż całej ulicy.
8	Planowana jest komunikacja autobusowa wzdłuż ul. Kajdasza, czy szerokość ul. Kajdasza jest wystarczająca aby mogły przejechać autobusy i nie zarysować parkujących samochodów.
10	Napisane w raporcie jaka zieleń będzie w nieckach retencyjnych.



11	Podsumowaniu projektu WBO musi podać liczbę miejsc parkingowych.
----	--

Załącznik nr 3 – Zestawienie e-formularza opinii

Narzędziem zbierania opinii na temat lokalizacji zatok postojowych był e-formularz opinii. Był on dostępny do wypełnienia na stronie internetowej konsultacji od 26 listopada do 17 grudnia 2024 r.

Pytanie 1: Jaka jest Twoja opinia na temat proponowanych miejsc postojowych przy ulicach: Artemskiej, Drabika, Kajdasza i Komedy? Wskaż, za pomocą adresu budynku, które z miejsc postojowych komentujesz.

Zachowano pisownię oryginalną.

L.p.	Opinia
1	Dzień dobry. Patrząc na proponowane zmiany dostrzegam jeden przyświecający cel: więcej miejsc parkingowych dla aut. Pragnę jednak zwrócić uwagę, że z aut wysiadają ludzie. To ludzie tworzą tkankę miejską – nie zaparkowane auta. Pisząc to zaznaczam, że doskwiera mi brak jakiejkolwiek infrastruktury pieszej na omawianych ulicach. Zwracam szczególną uwagę na brak parków kieszonkowych, parkletów czy chociażby ławeczek. Rola pieszego, rola człowieka została zmarginalizowana do "sugerowanych przejść dla pieszych" czyli ładnie nazwanego niczego – takie "sugerowane przejścia" funkcjonują na omawianych ulicach już dziś. Rozumiem że problem parkingowy na peryferyjnym osiedlu Wrocławia jest dla UM palący, wolałbym jednak, aby pieniądze z budżetu miasta były dysponowane na budowę elementów miastotwórczych – a nie tylko na bruk dla paru aut. Czy kosztem dwóch czy trzech zatok na 1 auto, nie można stworzyć tkanki miejskiej pod postacią parkletów lub parku kieszonkowego na Jagodnie?



2	Komedy 22 Jestem za budową miejsc postojowych w takiej formie, jak przedstawione na planie.
3	1) Od 17 do 77, ul. Drabika W tym zakresie powinny powstać dodatkowe miejsca postojowe. Nie znajduję uzasadnienia, aby na tym odcinku miejsca postojowe nie były przewidziane. Potrzeba ich wdrożenia wynika z codziennej obserwacji samochodów parkujących na tym odcinku. Jednocześnie wskazania wymaga, że okolice ulicy Drabika nie przewidują obecnie żadnych ogólnodostępnych miejsc parkingowych! 2) Okolice budynku 20, ul. Drabika, w kierunku ul. Lutosławskiego W tym zakresie powinny powstać dodatkowe miejsca postojowe po obu stronach ulicy (nie tylko po zachodniej stronie ulicy, ale również i po wschodniej). Nie widzę również uzasadnienia, aby były to dwie oddzielne zatoki postojowe – powinna być jedna długa przez cały ciąg ulicy. Potrzeba ich wdrożenia wynika z codziennej obserwacji samochodów parkujących na tym odcinku. Jednocześnie wskazania wymaga, że okolice ulicy Drabika nie przewidują obecnie żadnych ogólnodostępnych miejsc parkingowych!
4	Zatoki potrzebne są także na odcinku od Drabika 89 do 17. Reszta zatok wydaje się bardzo sensowna.
5	Wszystko super, ale przydałby się też zakaz parkowania na całej długości na zawsze a nie tylko od 6–18 w dni powszednie. Po godzinie 18 i w weekendy nie da się z domu wyjechać ani do niego wrócić, co wszystkich kosztuje mnóstwo stresu. A siedząc w domu czujesz się jakbyś był w środku miasta bo wszyscy na siebie trąbią. Świetnie obrazował aktualną sytuację dzień w którym ruchem kierowała policja. Czasem można stać 10 minut 5 metrów od



	szalabanu który prowadzi do domu ponieważ droga nie jest przejezdna. Sytuacja staje się nie tylko trudna ale też żenująca.
6	Miejsc postojowych musi być znacząca ilość , ludzi nie zadowoli 10–20 miejsc wyznaczonych ponieważ ludzi , którzy nie mają gdzie parkować jest znacznie więcej. Wymienione ulice to jest tylko ciąg wiecznych zakazów . Nikt nie bierze od uwagę osób, które nie miały możliwości zakupu dodatkowych miejsc parkingowych na terenie osiedla , ponieważ wszystkie miejsca zostały sprzedane . Dlaczego ludzie mają cierpieć z powodu nieprzemyślanych decyzji deweloperów?
7	Myślę, że przy Drabika powinno być tych zatoczek więcej w przyszłości. Chodzi mi o odcinek Lutosławskiego–Kopycińskiego. Szczególnie, że ostatnio został zlikwidowany dziki parking przy starej Asfaltowej (obok Drabika 49).
8	Obecny plan nie uwzględnia zatok postojowych na ul. Stanisława Drabika od numerów 20–48 oraz 17–77 gdzie obecnie istnieje bardzo duży problem z parkowaniem oraz przejezdnością drogi.
9	Zdecydowanie za mało wyznaczonych zatok postojowych od początku ul. Drabika 17 czy 21. Od czasu zamknięcia ul. Asfaltowej (na której też docelowo mogłyby powstać miejsca parkingowe, ciąg dla pieszych z pasem zieleni oraz ławkami) zapotrzebowanie na miejsca wzrosło co widać codziennie przy zatorach. Ostatnio ruchem kierowała policja. Dotyczy ul. Drabika 17 czy 21. Cała inwestycja Atal – Nowe Miasto Jagodno jest z deficytem miejsc postojowych oraz brakiem możliwości parkowania przez gości. Tylko prywatne miejsca zewnętrzne jak i wewnętrzne osiedla, które są wszystkie sprzedane.
10	Popieram i jako mieszkaniec akceptuje projekt wszystkich zatoczek. Uważam że są one potrzebne i bardzo usprawnią ruch oraz życie na osiedlu. Dotyczy to również pakietu rozszerzonego.



11	Konieczne potrzebne są zatoczki na ul. Drabika przy blokach Atala (pierwsze bloku po prawej i lewej stronie przy wjeździe na Drabika od Lutosławskiego).
12	Jak najbardziej! Szczególnie przy ul. Stanisława Drabika.
13	Nasza opinia, jesteśmy za jak najszybszą budową zatok postojowych. Tylko proszę zacząć od ulicy Kajdasza.
14	Jestem za budową tych miejsc na w/w ulicach.
15	Moja opinia dotyczy miejsc postojowych na wysokości: – Ul. Komedy 9–21 (po dwóch stronach ulicy) Zaproponowany projekt i ilość miejsc jest bardzo dobry i zasadny do realizacji. Ilość nowych miejsc parkingowych i proponowana zieleń jest dobrą propozycją odpowiadającą potrzebom. Jeśli to możliwe prosimy o zasadzenie drzew na tym odcinku. – ul. Komedy 7 (prosimy o zwiększenie liczby miejsc parkingowych na tym odcinku jeśli to możliwe. Jeśli nie możliwe, oceniam Państwa propozycję za dobry kompromis.
16	Bardzo podoba mi się propozycja projektu miejsc parkingowych i elementów zielonych na fragmencie ulicy Komedy (numery 9–21, obydwie strony ulicy). Ilość zaproponowanych miejsc jest dobra do potrzeb. Oczywiście zwiększenie ilości miejsc byłoby czymś dobrym, natomiast rozumiem to jako dobre rozwiązanie problemu który występuje. W związku z doświadczeniem, że samochody parkują zastawiając chodniki i pas ruchu w tej ulicy, proszę, aby chodniki, skwery były zabezpieczone słupkami bądź podwyższonymi krawężnikami, aby samochody nie parkowały w niedozwolonych miejscach. W szczególności prosimy o ok. 1–2 nowe słupki przy adresie Komedy 21, gdzie pomiędzy wyjazdem z garażu i wyjazdem z parkingu



	wewnętrznego oraz dojściem do śmietnika, notorycznie parkuje 1szt. samochodu skutecznie ograniczając widoczność wyjazdu z garażu, zastawiając chodnik, tak że nie da się przejechać z wózkiem, ryzyko wypadku i potrącenia jest bardzo wysokie. Obszar ten jest zamieszkanym przez mnóstwo dzieci i osób starszych w związku z czym, prosimy o wyrysowanie przejść dla pieszych w okolicach wejść do klatek schodowych. Jako rozwiązanie właściwe, proszę o realizację fragmentu ulicy Komedy 9–21 zgodnie z zaproponowanym projektem. Mam małe dziecko i obecnie mam problem przejechać z nim w wózku po chodniku, boję się aby spacerowało po chodniku samo pomiędzy tymi samochodami. Doświadczyłem raz sytuacji gdy dziecko zachorowało, musiałem je dowieźć do szpitala, niestety zaparkowane samochody zatkały ruch i utknąłem z dzieckiem pilnie potrzebującym pomocy w korku pod domem. W związku z tym oraz innymi sytuacjami i problemami naszego dnia codziennego spowodowanymi przez niewłaściwie parkujące samochody jak najszybciej wykonać realizację zatok postojowych na ulicy Kajdasza i Komedy, zgodnie z zaproponowanym projektem.
17	Jestem tylko ZA miejsca postojowe przy Drabika oraz innych pozostałych propozycji.
18	Komedy 1, 3, 5, biorąc pod uwagę obecny parking za blokiem Komedy 1, przedstawiona propozycja w moim odczuciu zabiera za dużo zieleni wzdłuż ulicy zbliżając ruch do ogródków i pod balkony. W mojej ocenie wystarczające byłoby wydzielenie zatok postojowych wzdłużnie, po drugiej stronie ulicy Komedy względem bloków 1,3, 5 – na długość parkingu – naprzeciw bloku nr 3 – nikt się nie będzie skarżyć ze mu auta pod balkonem parkują. Wtedy



	zrezygnowałbym z zatok przed blokiem nr 1 i 3 mając jedną dłuższą zatokę we wskazanym miejscu.
19	Liczba proponowanych do wykonania miejsc postojowych jest stanowczo za małą. Nie zaprojektowano żadnych miejsc postojowych na wysokości osiedla Atal Nowe Miasto Jagodno i osiedla Murapol (tj. od ul. Asfaltowej do ul. Komedy). Ten odcinek ul. Stanisława Drabika jest newralgiczny – parkuje tu najwięcej samochodów, a droga prowadzona jest po łuku (co utrudnia widoczność). Projekt opiniuję tym samym negatywnie.
20	Zdecydowanie za mało miejsc. Szczególnie odcinek asfaltowa–Komedy.
21	1. Należy, zgodnie z wcześniejszą koncepcją, posadzić drzewa wzdłuż ul. Krzysztofa Komedy od numeru 10 do numeru 22. Jeżeli instalacja podziemna jest przeszkodą to należy ją odpowiednio zmodyfikować, żeby zminimalizować ewentualne koszty w przyszłości – drzewa są konieczne na tym odcinku drogi, gdyż tylko tutaj ich brakuje. 2. Należy zainstalować odpowiednie bariery/przeszkody takie jak słupki w miejscach, w których nie planuje się budowy zatok. Pozwoli to zapobiec "dzikiemu parkowaniu" na chodnikach, trawnikach, itp. Zakaz parkowania jest nieskuteczny, ponieważ straż miejska nie reagowała przez 3 lata na nielegalne parkowania.
22	Zbyt długi odcinek ulicy Drabika (od nr 20 do 48 – ATAL i Murapol) bez miejsc postojowych. Jeśli nie ma możliwości zrobienia ich na trawniku to można wydzielić na jezdni mijanki.
23	Bardzo potrzebne są miejsca postojowe, z możliwością zatrzymania się chociaż na chwilę i nie tamowania ruchu na wysokości ul. Drabika 18, 20, 22, 36. Miasto umożliwiło deweloperom wybudowanie osiedla bez postawienia ani jednego ogólnodostępnego miejsca postojowego. Bardzo prosimy o



	realizację tego postulatu
24	Brak zatok postojowych przy inwestycji nowe miasto Jagodno dewelopera ATAL na ulicy drabika jest nie do przyjęcia. Zazwyczaj w tym miejscu generuje się największy ruch, natomiast zieleń, która została zasadzona wzdłuż drogi jest rozjechana, a w zimę zamiast trawy jest mnóstwo błota przez auta wjeżdżające na zieleń w celu ominięcia zatoru spowodowanego przez auta zaparkowane na jednym z pasów ruchu.
25	Na poniższym planie całkowicie pominięto boczną ulicę (obok budowanej zajezdni) prowadzącej do bloków Buforowa 97–105. Jest to jedyna droga dojazdowa do tych bloków i bez uporządkowania parkowania na niej, zatoki na innych ulicach spowodują zablokowanie jej przez parkujące samochody, które nie zmieściły się na innych ulicach. Na tej drodze również należy zbudować zatokę z jednoczesnym postawieniem znaku bezwzględnego zakazu parkowania poza nią. Już teraz przejazd tą drogą w godzinach porannych graniczy z cudem, ponieważ jest to jedyna droga w okolicy bez zakazu parkowania i stoją tu samochody po obu stronach drogi, powodując, że żaden większy pojazd, w tym karetka, czy straż pożarna nie dojadą na czas.
26	Proszę o realizację zatok postojowych na odcinku ul. Komedy 9–21 (po obydwu stronach drogi zgodnie z zaproponowanym projektem. Z punktu widzenia dzieci poruszających się samodzielnie oraz w wózkach obecnie parkujące na chodnikach samochody tworzą mnóstwo zagrożeń bezpieczeństwa i stwarzają ryzyko potrąceń dzieci. Zatoki na tej ulicy należy wykonać jak najszybciej zgodnie z zaproponowanym bardzo dobrym projektem w celu zapewnienia bezpieczeństwa dla dzieci.
27	Mieszkam na ulicy kajdasza 8a. Zatoczki dla aut są niezbędne.



	Deweloperzy nie budują już wolnodostępnych miejsc dla mieszkańców i ich gości.
28	Ulica Drabika, na wysokości numerów 20 do 68 nie zaplanowano żadnych miejsc parkingowych, przecież to jest skandal.
29	Ul. Drabika od skrzyżowania z ul. Kopycińskiego do ul. Lutosławskiego. Co z miejscami postojowymi na tym odcinku? Miasto nie widzi problemu jaki tu występuje? Ciągłe zakorkowany odcinek drogi przez zaparkowane auta z jednej strony ulicy. Kto jest tak niekompetentny i wydaje pozwolenia na budowę budynków wielorodzinnych bez obowiązku zapewnienia miejsc ogólnodostępnych?
30	Miejsca powinny być rozmieszczone w miarę proporcjonalnie wzdłuż wymienianych ulic. Większość miejsc jest planowana przy Komedy i Kajdasza, podczas gdy na Drabika 48–20 nie ma ani jednego, a jak wiadomo jest to jedna z najczęściej zapchanych ulic (staje się jednokierunkowa z uwagi na zaparkowane samochody na jednym pasie) plus pasy zieleni są tam wyjeżdżone co tylko pokazuje potrzebę zatok i w tym miejscu.
31	Miejsca postojowe są konieczne. Zaczęłabym od tych przy ulicy Drabika.
32	Jestem jak najbardziej za zatokami na tych ulicach a według mnie najbardziej są potrzebne na Kajdasza, Komedy i Drabika
33	Brakuje miejsc przy ul. Drabika 20, 22, 36, 38.
34	Miejsca są niezbędne dla naszego osiedla ale powinny być strefą płatną z preferencjami opłatami dla mieszkańców zameldowanych na Jagodnie. Tak, żeby były one dla mieszkańców, którzy płacą podatki dla miasta a nie dla przypadkowych osób lub osób wyłącznie wynajmujących.



35	Problemem nie jest brak chęci / środków do wykupienia miejsc postojowych w bloku bo po prostu nie ma nawet 1 miejsca do wykupienia. Dodatkowo brak ogólnodostępnych miejsc jest niedopuszczalne ponieważ postronna osoba, która nie jest mieszkańcem nie ma jakiegokolwiek możliwości zaparkowania na osiedlu. Mój adres to Drabika.
36	Moim zdaniem powinna powstać maksymalna ilość miejsc parkingowych na tych ulicach.
37	Organizacja ruchu na Jagodnie i brak zatok postojowych przy budowie nowych ulic od zera jest kompletnym absurdem. Kto konsultował brak miejsc postojowych przy budowie tego osiedla? Kto ponownie zarobi na przebudowie nowej drogi? Czy wrocławski magistrat nie potrafi zrobić kompleksowo żadnej inwestycji tylko każda nowa ulica musi być 2 razy przebudowywana za pieniądze Wrocławian?
38	Jest ich za mało. Powinno być więcej zorganizowanych wzdłuż Drabika, stworzyć nowe miejsca przy Asfaltowej.
39	Wszystkie proponowane rozwiązania projektu podstawowego jak i rozszerzonego są dla mnie akceptowalne.
40	Niestety nie zaplanowano żadnych miejsc postojowych na ulicy Drabika przy osiedlach Atalu i Murapolu. Pozostałe miejsca jakie zaplanowano nie będą możliwie do wykorzystania przez naszych gości bo zwyczajnie są zbyt daleko i na pewno z racji na ich niewielką ilość będą zajęte. Obecnie na osiedlu nie ma żadnych miejsc ogólnodostępnych – nasi goście nie mają gdzie parkować. Jedyne miejsce czyli parking szutrowy został niedawno zlikwidowany. Może byłaby możliwość przygotowania miejsc parkingowych właśnie tam? Warto by było też stworzyć miejsca parkingowe wzdłuż Drabika gdzie obecnie trawnik i tak jest już



	rozjechany przez auta.
41	Co to ma być, że na ulicy Drabika, przy osiedlu nowe Miasto Jagodno (okolice drabika 30) nie przewidziano żadnych miejsc postojowych/zatoczek?! Czy wy zdajecie sobie wgl sprawę jaki obecnie tam się dzieje kocioł? Jak porozjeżdżane i poniszczone jest pobocze bo nie ma gdzie stanąć ani się wyminąć? Żądam dodania tego odcinka do projektu.
42	Powinny powstać wszędzie, gdzie są da, a w szczególności na ulicy Drabika od ul. Kopycinskiego do ul. Asfaltowej. Ze względu na auta parkujące na jezdni tworzą się tam ogromne zatory, dodatkowe miejsca postojowe rozwiązały by ten problem.
43	Proszę o więcej miejsc postojowych w okolicy Drabika 20.
44	Nie rozumiem dlaczego projekt nie obejmuje jeden z najbardziej nefralgicznych punktów jakim jest ulica Drabika przy osiedlu Nowe Miasto Jagodno. Jest to najbardziej zatłoczony i nieprzejezdny w godzinach szczytu odcinek tej ulicy.
45	Pozytywnie oceniam proponowane rozwiązanie przy ul. Krzysztofa Komedy 3 (lokalizacja nr 10) uwzględniając następujące założenia: 1. Obszar oznaczony kolorem zielonym będzie obszarem zieleni wyłączonym z ruchu (brak legendy), gdyż tylko wtedy można zapewnić odpowiednią widoczność w komunikacji z parkingiem podziemnym. 2. Obszar zieleni nie będzie zawierał docelowo dużej ilości luźnego materiału (np. ściółki z kory drzew), gdyż taki materiał jest notorycznie rozkopywany przez psy (dobrze to widać np. na chodniku zasypywanym ściółką przy ul. Beaty Artemskiej 7). 3. Postój pojazdów w zatoce będzie czasowy, by ograniczyć wykorzystanie miejsc przez handlarzy samochodów i wypożyczalnie samochodów, co jest stałym problemem. 4. Wprowadzona zostanie "strefa



	zamieszkania", a w miarę możliwości dodatkowe progi zwalniające (dotyczy to wszystkich długich, prostych odcinków dróg osiedlowych w sąsiedztwie, na których kierowcy w szybkich pojazdach rozpędzają się nagle, stwarzając zagrożenie).
46	Miejsca postojowe powinny być na całej długości dróg Kajdasza, Komedy, Artemskiej oraz Drabika, aż do skrzyżowania z ulicą Lutosławskiego.
47	Czemu nie przewidziano zatoczek postojowych wzdłuż drabika 20–38? Przecież tam wszystko non stop stoi, trawa porozjeżdżana, auta na siebie trąbią bo nie ma jak przejechać. To jest cyrk.
48	Drabika – uważam za kpinę ograniczenia projektu tylko do zakresu podstawowego, a ulica Drabika od Kopcińskiego do Lutosławskiego dalej będzie co 2gi dzień w TV lub gazecie z powodu gigantycznych korków i zwężenia do jednego pasa, rozjeżdżania zieleni, blokady karetek, kłótni i rękoczynów itp. Miasto musi znaleźć pieniądze by zrobić to raz i dobrze a nie pół środki i pół rozwiązania.
49	Dzień dobry. Na ulicy Drabika wzdłuż numerów 20 do 38 oraz 40 do 48 powinny być miejsca postojowe wzdłuż całej drogi po obu stronach ulicy z jednoczesnym całkowitym zakazem zatrzymywania się i postoju. Przy tak dużej ilości mieszkańców i braku "dostępnych dla wszystkich" miejsc postojowych na poszczególnych osiedlach jest to jedyne i niezbędne rozwiązanie, które i tak nie rozwiąże problemu ale w znacznym stopniu poprawi sytuację. Szerokość istniejących pasów zieleni pozwala na umiejscowienie miejsc postojowych z jednoczesnym zachowaniem już wcześniej posadzonych drzew.
50	To bardzo dobry pomysł, aby zrobić parkingowe wyspy i zakazać parkowania samochodów na jezdni, nawet w weekendy, ponieważ nie ma sił spędzać dwóch godzin w korkach, żeby dojechać do



	domu. Przez korki przestały przyjeżdżać taksówki i kurierzy usług dostawy jedzenia.
51	Są niezbędne w poruszaniu się po osiedlu. Obecnie samochody stoją na ulicy uniemożliwiając przejazd. Moim zdaniem niepotrzebny jest tak duży pas zieleni między jezdnią a chodnikiem. Jego ograniczenie lub przekształcenie w zatoki postojowe i oczywiście dodanie znaku zakazu parkowania całkowitego poza miejscami do tego wyznaczonymi umożliwiłoby swobodne poruszanie się. Komentuje ulice Drabika od inwestycji Murapolu do Atalu (moje miejsce zamieszkania to Ul. Drabika 81).
52	Szanowni Państwo! Obecnie Jagodno rozwija się w dynamicznym tempie. Ilość samochodów na jedno mieszkanie wzrasta, jak w każdej innej dzielnicy. Ilość miejsc oferowanych przez deweloperów jest niewystarczająca. Wraz z przyrostem nowych lokali mieszkaniowych powstają liczne obiekty usługowe. Korzystają z nich nie tylko okoliczni mieszkańcy. Niekiedy zatrzymanie pojazdu pod takim punktem usługowym w celu skorzystania z usług fryzjera, sklepu, weterynarza na osiedlu Jagodno graniczy z cudem lub też okazuje się niemożliwa. To przekłada się na ilość klientów i zyski tych firm, które w krótkim czasie po otwarciu zamykają się lub zmieniają lokalizację. Jestem zdania, że na każdej z tych ulic, o których mowa w projekcie, winny pojawić się miejsca postojowe wzdłuż ulic.
53	Na ulicy Artemskiej zaprojektowano tylko 3 zatoki po jednej stronie ulicy. Brak jest zatok po południowej stronie ulicy. Watpliwe jest że nie da się po drugiej stronie dołożyć zatoki gdyż jest tam szeroki chodnik i łąka (brak budynków). Obecny projekt zatok nie rozwiąże problemu zatorów na ulicy Artemskiej.



54	Artemskiej 14, 52–234.
55	Proszę o całkowity zakaz zatrzymywania się i postoju na ul ARTEMSKIEJ.
56	Zatoki przy Artemskiej.
57	Kajdasza 15–17 powinno mieć wydłużoną zatokę parkingową patrząc perspektywicznie oraz dlaczego tylko sam początek ulicy Drabika jest bramy pod uwagę a nie całość czyli od numeru 30 do 70?
58	Drabika 66. Brak równoległych miejsc parkingowych wzdłuż Drabika usuwa całkowicie sens inwestycji. Na Drabika jest miejsce na równoległe miejsca parkingowe od asfaltowej do artemskiej. Jak na Vivaldiego.
59	Są ważniejsze wydatki niż usuwanie zieleni, i dodatkowe roboty na Jagodnie tylko po to, aby ludzie mieli gdzie złomować swoje auta. Mają od tego miejsca garażowe. Jest Ich pełno na wynajem. Gdy rozejrzemy się we mieście jest pełno zaparkowanych aut, które stoją ze spuszczoneymi oponami i nikt ich nie odholowuje. To złom. Tu po czasie będzie to samo. Już lepiej wydać trochę więcej na zielony klin wrocławia. Na jagodnie brakuje zieleni.
60	Drabika 73. Pomiędzy Drabika 73 a Drabika 14 powinny zostać wyznaczone kolejne miejsca postojowe, lub poszerzona jezdnia, można użyć eko–kratki dzięki czemu nie ucierpi ilość powierzchni biologicznie czynnej. Zaprojektowanych miejsc postojowych, które nie zwężają szerokości drogi, jest zbyt mało na wspomnianym odcinku. Mam dość ciągłych klaksonów, hałasu i spalin, które są skutkiem parkowania pojazdów na drodze, zwężenia jezdni. Projektowany wariant rozszerzony powinien być wariantem minimalnym a wariant rozszerzony powinien zawierać całą ulicę



	Drabika. Poza tym uważam, że powinny znaleźć się znaki które wymusza rotację zaparkowanych pojazdów oraz znaki umowlizujace odcholowanie (np wraków). Należy podjąć wariant rozszerzony bez żadnej dyskusji.
61	Komedy 1. Uważam, że miasto powinno zrealizować zakres rozszerzony. W tej okolicy potrzebne są miejsca dla gości lub dla klientów lokali usługowych. Czy jest możliwość dostawienia znaków tak aby nie było możliwe zostawienie pojazdu „na wieczność”?
62	Potrzebne na drabika.
63	Obecny plan wygląda dobrze. Jednak bardzo proszę, aby nie dodawać więcej zatok postojowych na ulicy Beaty Artemskiej w finalnej wersji projektu, szczególnie w okolicach klatki nr 11. Deweloperzy wycisnęli maksimum PUM z tego terenu: blok naprzeciwko znajduje się tak blisko, że widać sąsiadów, co skutkuje brakiem prywatności. Dodatkowe miejsca postojowe z rurami wydechowymi samochodów tuż pod oknami są zupełnie niedopuszczalne. Dodatkowo brakuje drzew (nie krzaków) na ulicy Beaty Artemskiej. W porównaniu do ulicy Kajdasza jest to jeszcze bardziej betonowa przestrzeń. Bardzo proszę o zaplanowanie drzew (nie krzaków) na ulicy Beaty Artemskiej.
64	Jestem rozczarowany projektem miejsc postojowych. Większość miejsc zaprojektowano wzdłuż ulicy Komedy. To jest po prostu niesprawiedliwe. Prawie wszystko na Komedy (bo łatwiej tam narysować), potem kilka miejsc na Kajdasza i 4 miejsca na Beaty Artemskiej. Przepraszam, ale tak nie można. Na Artemskiej stoją samochody po obu stronach ulicy. Uprzejmie proszę o przeprojektowanie i dodanie miejsc na



	Artemskiej od strony pola (niezabudowanej działki naprzeciwko Artemskiej 6) wzdłuż całej ulicy. Jeżeli trzeba przenieść/zrobić węższy chodnik – proszę to zrobić.
65	W planie nie przewidziano miejsc postojowych przy ulicy E. Kajdasza 13, 15 17. W tym miejscu jest dostatecznie dużo przestrzeni aby je zrobić.
66	Bardzo mało miejsc postojowych na ul.Kajdasza i B.Artemskiej.
67	Bardzo mało miejs. Można o wiele więcej zrobić niż planujecie.
68	Kajdasza 13,15,17 – zbyt mało miejsc postojowych. Przy zamknięciu parkingu wokół tego budynku w weekendy ciężko jest zaparkować pod domem naprzeciwko. Zatoka powinna być dłuższa, niż tylko na dwa auta. Jeśli zaparkuje tam jakiś bus to już w ogóle miejsca nie będzie.
69	Niestety, projektanci narysowali tylko 2 miejsca przy 46, 2 przy 32 oraz 2 po przeciwnej stronie Kajdasza 17. Ja osobiście uważam, że wzdłuż 13,15,17 powinno powstać więcej miejsc postojowych, a nie tylko 2. Jest długi i szeroki pas trawy gdzie nie rosną żadne drzewa, więc można bez problemu zrobić zatoki. Przy obecnym obciążeniu, auta magicznie nie znikną, a ludzie zaczną znajdować sobie miejsca tam gdzie nie będzie to ani estetyczne, ani dobre dla gruntów sąsiednich. Maksymalizacja zatoczek parkingowych na pewno będzie lepszym rozwiązaniem niż po prostu zablokowanie możliwości parkingu i okraszenie go 2szt miejsc na gigantycznym osiedlu.
70	Na wysokości Kajdasza 44 i 15 jest zaproponowane zdecydowanie za mało miejsc. Przestrzeni wzdłuż drogi jest bardzo dużo, która nie zostanie w tym przypadku wykorzystana. Dodatkowe zatoki nie będą w żaden sposób utrudniały przejazdu wzdłuż Kajdasza.



71	Brakuje miejsc postojowych na ul. Drabika wzdłuż inwestycji Atalu i Murapolu. W tym miejscu trawnik jest rozjechany przez samochody. Wystarczy o taki fragment poszerzyć drogę utwardzając to błoto żeby na drodze zmieścił się pas do parkowania oraz dwa pasy do przejazdu.
72	Dobrze, że będą, szkoda że nie od początku. Przejezdność osiedla jest fatalna od dawna.
73	Liczba miejsc musi się zwiększyć. Całkowity zakaz parkowania na Drabika i zatoczki na całej długości. Na planie zdecydowanie brakuje zatok od Drabika 20 do 48 gdzie koniecznie muszą się pojawić.
74	jest ok, kajdasza cała długość.
75	Na Jagodnie potrzeba parkingu, z prawdziwego zdarzenia, a nie kilku miejsc na krzyż pod blokami bo zajmują je głównie mieszkańcy którym się nie chce jechać na swoje miejsce parkingowe. Widać to od kiedy Straż Miejska robi „naloty” i wystawia mandaty wszystkim którzy pozostawili auto poza dozwolonymi godzinami. Jakoś dziwnie, nagle, te wszystkie auta gdzieś zniknęły.
76	Skandalem jest wykluczenie z analizy większości ulicy Drabika. Permanentne korki, ulica zastawiona samochodami, brak respektowania zakazu zatrzymywania, brak możliwości przejazdu karetek. Dochodzi do absurdów, że w weekendy wzywana jest policja do sterowania ruchem!! Ulica Drabika powinna być wolna od zaparkowanych na niej samochodów. Problem mogłyby częściowo rozwiązać zatoczki postojowe, ale wykluczono dużą część ulicy. Zadanie to więc w dużej części nie spełni swojego zadania. Apelujemy o całkowity zakaz parkowania przy ulicy i zreorganizowanie parkowania poprzez dodatkowe zatoczki i naprawienie przejezdności ulicy.



77	Strefa płatnego parkowania dla wszystkich miejsc na południu Jagodna + dodatkowo parking wzdłuż dawnej ul. ASFALTOWEJ.
78	Jako kilkuletni mieszkaniec uważam, że należy dodać do zaplanowanych zatoki postojowe na ul. Drabika 44–17 (wzdłuż wybudowanych bloków), po całej jednej stronie ulicy – to pozwoli na utrzymanie zieleni na drugiej strony ulicy.
79	1) Projekt WBO zatok postojowych na Jagodnie powstał jako odpowiedź na patologię drogowo–komunikacyjną stworzoną przez Wrocławskich Planistów oraz Urzędników. Praktycznie całe nowe Jagodno znajdujące się po zachodniej stronie ul. Buforowej powstało z wąskimi jezdniami i bez ogólnodostępnych miejsc postojowych chociaż w minimalnej ilości do obsługi osiedla. Parkujące od dawna na jezdniach / chodnikach samochody utrudniają przejazd, wydostanie się z wewnętrznych części osiedla, swobodne przejście po chodniku czy dotarcie służbom ratunkowym. Pomimo wieloletniego zgłaszania problemu przez Mieszkańców osiedla, Zarządy / Zarządców Wspólnot Mieszkaniowych, Radnych Osiedlowych oraz Radnych Miejskich w celu wprowadzenia ograniczeń w parkowaniu, wszyscy otrzymywali podobną odpowiedź sugerującą, że parkowanie samochodów na jezdni rzekomo pozytywnie wpływa na poprawę bezpieczeństwa ruchu na drodze. Sukcesywna eskalacja problemu i betonowa retoryka dyrekcji Wydziału Inżynierii Miejskiej, zmusiła mieszkańców do podjęcia własnej inicjatywy społecznej zmierzającej do naprawy zaniedbań infrastrukturalnych powstałych przez bezmyślnych deweloperów oraz niekompetentnych urzędników. Ponadto pomimo zgłaszania wniosków przez Radę Osiedla w zakresie budowy ogólnodostępnych miejsc postojowych do obsługi osiedla na nowych i planowanych ulicach, Wrocławscy Urzędnicy postanowili być ślepi i głusi na



problemy mieszkańców. W tej sprawie powinny zostać podjęte działania wyjaśniające wraz z wyciągniętymi konsekwencjami dyscyplinarnymi w stosunku osób lub/i jednostek bezpośrednio odpowiedzialnych za stworzenie tego problemu. Jednocześnie zarządzający miastem powinni podjąć wszelkie możliwe działania, zmierzające do powstawania w przyszłości ogólnodostępnych miejsc postojowych na wszystkich nowych ulicach we Wrocławiu.

2) W zakresie zgłoszonego projektu WBO wnioskowano o stworzenie „Strefy zamieszkania”, w której dozwolone jest parkowanie wyłącznie w miejscach do tego wyznaczonych oraz gdzie pieszy ma bezpośrednie pierwszeństwo na drodze. Przy obecnych nowych przepisach tworzenie nieformalnych i pozorowanych przejść dla pieszych nie ma uzasadnienia, ponieważ miejsca takie nie zabezpieczają pieszego uczestnika ruchu.

3) Klika miejsc postojowych w różnych częściach osiedla powinno mieć wprowadzone ograniczenia czasowe w parkowaniu (15–20minut) do obsługi osiedla przez osoby korzystające ze sklepów, usług, dostawców oraz kurierów. Proponuje się do rozważenia:

- jedno duże miejsce postojowe lub dwa małe przy budynku Komedy 9 (ze sklepem spożywczym),
- jedno z dużych miejsc przy skrzyżowaniu ulic Kajdasza / Komedy pozwalające zaparkować busa dostawczego,
- podwójna zatoka postojowa przy budynku Kajdasza 44 ze sklepami i usługami;
- jedna z podwójnych zatok przy skrzyżowaniu ulic Artemskiej i Drabka ze sklepem i usługami,
- jedna z podwójnych zatok przy budynkach ul. Drabika 93–99 ze sklepami i usługami.



- 4) Zatoki postojowe proponuje się wykonać z kostki farmerskiej aby uniknąć tworzenia się dziur / zapadlisk jak w przypadku płyt ażurowych typu „meba”. Poszczególne miejsca postojowe powinny być też oznaczone / rozdzielone kostką w innym kolorze, aby ułatwić prawidłowe parkowanie. Malowanie białą farbą jest nietrwałe oraz nieestetyczne.
- 5) Powinno się ponownie przeanalizować w miejscach przewidzianych pod trawniki lub zieleń retencyjną, przy budynkach Komedy 15–16, 21–22, gdzie nie występują instalacje podziemne, możliwość zasadzenia pojedynczych drzew, które pozwolą w przyszłości dać więcej cienia. Ponadto z pieniędzy publicznych WBO nie powinno się wykonywać nasadzeń drzew, których brak wynika z zaniedbań w utrzymaniu gwarancyjnym lub braku realizacji przez dewelopera / wykonawcy lub zarządcy drogi.
- 6) Brak stworzenia w opracowanej koncepcji miejsc postojowych na ul. Drabika na odcinku od skrzyżowania z ul. Kopycińskiego do końca istniejącej zabudowy w kierunku ul. Lutosławskiego jest wyraźnym zaniedbaniem ze strony miasta w stosunku do osób tej części osiedla, którzy tam mieszkają i również głosowali na ten projekt WBO. Takie miejsca są możliwe do zaprojektowania i wykonania ale potrzebna jest dobra wola urzędników i jednostek zarządzających miastem. Na tym odcinku powinno się pojawić chociaż kilka pojedynczych równoległych / prostopadłych lub ukośnych miejsc postojowych z ograniczeniem czasowym w parkowaniu, służące do obsługi osiedla.
- 7) Zaprojektowane w niniejszej koncepcji zatoki postojowe wraz infrastrukturą retencyjną oraz nowymi drzewami na ul. Drabika (w części niezabudowanej) przy skrzyżowaniu z ul. Lutosławskiego, powinny być zrealizowane poza WBO przez spółkę SIM WROCŁAW w ramach planowanej dużej inwestycji budowy ponad 650



	mieszkań.
80	Oдноśnie miejsc postojowych pomiędzy Kajdasza 32 i 46. Powinno się zwrócić uwagę, aby nie przerabiać chodników. Najlepiej nie przerabiać chodników wcale, ponieważ takie przeróbki i przekładanie chodników prowadzi w efekcie do ich osiadania i uszkodzenia. Powinni się doradzić brakujące drzewa, które są na projekcie, a nie ma w rzeczywistości. Mieszkańcy posiadają miejsca postojowe w parkingach i udostępniają gościom, nie ma zatem potrzeby zwiększać ilości miejsc postojowych. Lepiej zwiększyć ilość zieleni. Nawet jeśli jest to trawnik. Brakuje szczególnie wysokich drzew (gatunków wysokorosnących).
81	Jeśli chodzi o Kajdasza 32–46. Więcej drzew wysokich. Miejsc zaprojektowano wystarczająco.
82	Dotyczy to ogólnej zaproponowanej koncepcji projektu. Prezentuje ona zdecydowanie za małą ilość udostępnionych miejsc w porównaniu do ilości miejsc potrzebnych i prawdopodobnie możliwych do wybudowania. Dziwi kompletny brak zaprojektowanych zatok w ciągu ulicy Drabika od skrzyżowania z ulicą Kopycińskiego w stronę ulicy Lutosławskiego. Ew. tłumaczenie się kosztami nie wydaje mi się uzasadnione, skoro projekt wygrał w 2022 roku, a realizacja wchodzi w rok 2025. Na ulicy Beaty Artemskiej na wysokości od numeru 12 przydałoby się dobudowanie słupków uniemożliwiających parkowanie na chodniku.
83	Niestety wciąż brak miejsc na wysokości Drabika 48 i dalej w stronę budynków Atalu.